

Z A P I S N I K

od 18. rujna 2026.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Splitu

Prisutni od suda:		Pravna stvar:
Maja Čelan (sutkinja)	Tužitelj:	Pod 1.: Lizabet Njari, Split Pod 2.: Sandra Poklepović, Milna
	Tuženik:	Stečajna masa iza ANATOLA d.o.o. u stečaju, Varaždin
Ana Žižić-Gušo (zapisničar)	Radi:	Utvrđenja i brisanja založnog prava

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 13:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužiteljice: osobno Lizabet Njari i punomoćnica Daniela Jurić, punomoć u spisu
Za tuženika: stečajni upravitelj Slavko Cerjan i punomoćnica Tea Gettering, odvjetnica u Varaždinu, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio pozvani svjedok Neven Dadić

Svjedok se upućuje izvan raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Punomoćnik tužitelja izvješćuje sud kakao je svjedokinja Snežana Terzić nešto prije održavanja današnje rasprave izvijestila tužiteljicu pod 2. kako je trajekt na liniji Supetar-Split isplovio prije predviđenog vremena, a radi velike gužve ista se nije uspjela ukrcati. Odustaje od prijedloga za saslušanjem tužiteljice Sandre Poklepović

Punomoćnik tuženika ostaje u cijelosti kod svih navoda iznijetih tijekom postupka te posebno ukazuje čak i u slučaju kada bi postojala odgovornost društva Anatola d.o.o. za neispunjenje ugovora da bi u tom slučaju u skladu s odredbom članka 374. ZOO-a ista imala pravo na povrat ispunjenog dijela ugovorne obveze srazmjerno za onoliko koliko je smanjena obveza druge ugovorne strane konkretno za onoliko koliko su zapravo tužiteljice oslobođene obveze primopredaje nekretnine kupcu. I dalje ustraje kod navoda da društvo Anatola d.o.o. nije odgovorna za neispunjenje ugovora već je razlog tome što urbanistički plan uređenja naselja u kojem se nalazi predmetna

nekretnina nije donesen u razumnom roku tj. tek je donesen nakon prestanka postojanja prednika tužitelja odnosno prednika drugotužiteljice i prednika tuženika.

Punomoćnik tužitelja ističe kako je iz ugovora i anexa istome koji se nalazi u spisu razvidno kako je iznos koji je isplaćen tužiteljicama isplaćen na ime kapare pa je razvidno kako se u slučaju skrivljenog neispunjenja ugovora isti ne vraća.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Nevena Dadića koja se poziva u raspravnu dvoranu.

Svjedok NEVEN DADIĆ, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 116572620, PU Splitsko-dalm., OIB: 34634956844, ime oca pok. Jakov, po zanimanju magistar ekonomije sada umirovljen, s boravištem na adresi Antuna Mihanovića 37B Split, mjesto rođenja Split, rođen 14.10.1956.

Sukladno čl. 243. ZPP-a opominje se svjedok da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti te se upozorava da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Sukladno čl. 238. ZPP-a upozorava se svjedok da može uskratiti davanje odgovora na postavljeno pitanje ako za to postoje važni razlozi.

Svjedok izjavljuje: Od društva Anatola d.o.o. odnosno njegova direktora Paula Eppinga bio sam ovlašten da u ime tog društva isplatim akontaciju vlasnicima zemljišta po predugovoru koje je to društvo sklopilo s istima za nekretnine u Milni, otok Brač, i ja sam po virmanima tako i učinio. To je bilo po prilici 2007.-2008. godine. Sve druge poslove, papirologiju, sastavljanje predmetnih ugovora vodilo je društvo BONA FIDES d.o.o., a mislim da se radilo o agenciji koju je vodio sada pokojni direktor Ivica Ivčević. Koliko je meni poznato za nekretnine koje sam naveo sklapani su samo predugovori i istima je bilo regulirano ispunjenje određenih uvjeta vezanih za isplatu kupoprodajne cijene, odnosno ostatka ugovorene cijene. Sjećam se da su postojale uvjeti na strani vlasnika zemljišta, odnosno države o kojima je ovisilo preostala isplata, a radilo se o pripremi urbanističkih uvjeta za zemljišta koja su bila predmet ovih ugovora. Ne mogu se sjetiti imena vlasnika zemljišta, niti točnog broja ugovora, ali znam da ih je bilo popriličan broj. Sjećam se da je nakon sklapanja ugovora došlo do zastoja jer nisu bili ispunjeni uvjeti za realizaciju i to zato što nije donesen urbanistički plan. Otprilike godinu dana nakon isplate ja sam prestao biti ovlašten za vođenje poslova društva Anatola d.o.o. u pogledu isplate zato što je došlo do spomenutog zastoja i jer to društvo nije imalo dovoljna sredstva za financiranje projekta. Napominjem da je ključna točka za realizaciju kupoprodaje bilo osiguranje urbanističkih uvjeta.

Nakon što je sud svjedoku dao na uvid stranice 171. do 177. spisa isti potvrđuje da je na tim stranicama upravo njegovo očitovanje kojim je potvrdio sve navedeno iz poziva stečajnog upravitelja Slavka Cerjana.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja zašto je prestala vaša suradnja sa društvom Anatola d.o.o., upitani odgovara da je bio angažiran na drugim projektima, a da društvo Anatola d.o.o. nije imalo dovoljno sredstava za nastaviti posao, a pored toga za navedeno je nastavio biti angažiran gospodin Ivčević

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja je li vam poznato što se dalje događalo sa društvom Anatola d.o.o. i gospodinom Eppigom, upitani odgovara da nije.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja je li bilo vlasnika koji nisu dobili isplatu akontacije iz ugovora, upitani odgovara da mu nije poznato.

Na prijedlog punomoćnika tužitelja sud daje na uvid svjedoku dokumentaciju na stranici 23. i 25.-26. spisa, upitani odgovara da potvrđuje daje njegov potpisa na pokazanim izjavama i također da prepoznaje po formi izjave da je iste sastavio gospodin Ivčević. Navedene izjave da je potpisao po odobrenju gospodina Eppiga.

Na poseban upit punomoćnika tuženika koja je bila namjera kupca Anatola d.o.o. za sklapanje kupoprodajnih ugovora za zemljišta u Milni, upitani odgovara namjera je bila izgraditi apartmane na način kako bi to bilo predviđenom urbanističkim planom uređenja.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika je li vam poznato jesu li zemljišta koja su namjeravana biti kupljena predstavljala cjelinu, upitani odgovara da su sva zemljišta bila prema GUP-u znači građevinska zemljišta, da se radilo o četiri turističke zone te da je svaka zona imala površinu od 100 tisuća kvadrata te da mu nije poznato u kojoj zoni su se nalazila pojedina zemljišta.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika je li uknjižba založnog prava u zemljišnim knjigama vezana za isplatu djela kupoprodaje cijene bila provedena nakon što je stvarno bila isplaćena, upitani odgovara da ne može odgovoriti jer navedeno nije bilo u opsegu ovlaštenja koje je imao.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika je li se sjećate kod koje banke je bio otvoren račun Anatola d.o.o. s kojeg su vršena plaćanja, upitani odgovara da se ne može sjetiti.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika jeste li bili upoznati sa financijskim stanjem društva Anatola d.o.o., upitani odgovara da nije.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika možete li pojasniti vašu raniju izjavu da društvo Anatola d.o.o. nije imalo sredstava za nastavak posla, upitani odgovara da ako je takva izjava unesena u zapisnik istu opoziva jer da on nije imao niti ima takva znanja kojim može potvrditi da to društvo, odnosno njegov direktor, nisu imali dovoljno sredstava za realizaciju projekta izgradnje apartmana. Mogu potvrditi da za sve isplate koje su trebali biti izvršene po ugovorima koji su meni prezentirani je bilo dovoljno sredstava na računu društva i isplate su izvršene.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika je li postojao još netko osim gospodina Ivčevića tko je u društvu BONA FIDES bio zadužen u vođenju poslova u pogledu navedenih kupoprodaja i priprema isprava za isto, upitani odgovara koliko je meni poznato nije.

Na prijedlog punomoćnika tuženika sud daje na uvid svjedoku anex ugovora iz 2009. na stranici 17.-19. spisa te na upit svjedoku je li vam isti poznat, upitani odgovara da mu nije poznat sadržaj ali da potvrđuje da se na istom nalazi njegov potpis.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Upozorava se svjedok da ima pravo na naknadu troškova te da naknadu mora zatražiti odmah inače gubi pravo na nju.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Svjedok napušta raspravnu dvoranu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem tužiteljice pod 1. Lizabet Njari.

Tužiteljica pod 1. LIZABET NJARI, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 119863988, PU Splitsko–dalmatinska, OIB: 15500828754, ime oca Josip, po zanimanju knjigovođa, s boravištem na adresi Lovretska 15, Split, mjesto rođenja Split, rođena 9.9.1972., upozorena sukladno odredbama članka 238. i 243. ZPP-a, upitana izjavljuje:

Predmetna nekretnina oznake č.zem. 1141/1 u KO Milna je suvlasništvo mene i Sandre Poklepović za pola. Ranije su vlasnici iste bili moj otac Josip Filipić i njegova braća Nikola Filipić-Ožurović i Ivo Filipić. Pokojni stric Nikola u nekim se dokumentima pojavljuje kao Nikola Filipić a u drugima kao Filipić-Ožurović dok moj otac nije koristio prezime Ožurović. Postojao je još jedan Nikola Filipić pok. Nikole, a to je bio moj djed, a prije toga i njegov djed. Nakon smrti strica Ive, istog su naslijedili moj otac Josip i stric Nikola. Ja sam svoj suvlasnički dio stekla ugovorom o darovanju zaključenog s pokojnim ocem, dok je pokojnog strica Nikolu naslijedila Sandra Poklepović. Moja strina Ljubica nikada nije potraživala dio na predmetnoj nekretnini te između nje i Sandre da isto pripada Sandri. Ja sam naslijedila od oca dio zemljišta koji predstavlja oko 1% predmetne nekretnine dok je Sandra nasljeđivanjem stekla 99 % tog zemljišta. Međutim prema našem dogovoru svaka od nas je vlasnica za polovicu zemljišta i o tome među nama nikada nije bilo spora. Sandra mi je navedeno i priznala izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika prije otprilike mjesec dana, a očekivala sam da će istu danas i dostaviti. Nije mi poznato zašto stanje u zemljišnim knjigama dakle ne održava stvarno stanje.

Sud daje na uvid svjedoku rješenje o nasljeđivanju stranice 8-10. spisa te na poseban upit suda zašto je u istom naveden suvlasnički dio iza pok. Nikole za 1/288 dijela predmetne nekretnine, upitana odgovara da joj nije poznato i da to rješenje nije ranije imala priliku vidjeti.

Na poseban upit suda jeste li ikada razgovarali s pok. stricem Nikolom u pogledu predmetnog zemljišta i poslovnog odnosa s društvom Anatola d.o.o., upitana

odgovara da je sa stricem bila u korektnima odnosima ali da u vrijeme zasnivanja predmetnog poslovnog odnosa nisu imali komunikaciju te o istom da nisu razgovarali.

Na poseban upit punomoćnika tuženika je li znate gdje se nalazi ta nekretnina, upitana odgovara da ne zna točno gdje se nalazi, samo da je ista po prilici u uvali Osibova.

Nema daljnjih pitanja.

Punomoćnika tužitelja ustraje u saslušanju predložene svjedokinje Snežane Terzić koja je danas bila spriječena pristupiti jer da ista ima bitna saznanja u pogledu odlučnih činjenica.

Punomoćnik tuženika prepušta sudu odluku o ponovnom pozivanju svjedokinje Snežane Terzić

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a sljedeće zakazuje za 4. prosinca 2026. u 14:15 sati (sudnica 2), što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva te se neće posebno pozivati. Na tom ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedokinje Snežane Terzić koja će se pozvati dostavom pisanog poziva na adresu u spisu.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 14:35 sati

Sutkinja

Stranke

Zapisničar